

Les finances publiques des cantons et de la Confédération en 2021

2021

TOUS LES RÉSULTATS

Dix indicateurs particuliers, trois globaux et l'indice synthétique

CANTONS	1 Couverture des charges		2 Degré d'auto-financement		3 Engagements supplémentaires		4 Poids des intérêts nets		ÉQUILIBRES BUDGÉTAIRES		5 Maîtrise des dépenses courantes par habitant		6 Effort d'investissement	
	%	NOTE	%	NOTE	%	NOTE	%	NOTE	2020	2021	%	NOTE	VAL.	NOTE
01 Valais	102.88	6.00	166.59	6.00	-3.17	6.00	3.68	5.08	5.58	5.87	-2.37	6.00	5.82	5.41
02 St-Gall	103.73	5.90	171.70	6.00	-5.25	6.00	-3.25	6.00	5.92	5.97	1.97	5.03	5.17	5.09
03 Appenzell RI	108.28	5.25	130.29	6.00	-2.96	6.00	-6.69	6.00	5.68	5.78	1.82	5.18	10.62	5.69
04 Fribourg	101.21	6.00	141.38	6.00	-1.02	6.00	-1.68	6.00	3.57	6.00	2.17	4.83	3.43	4.22
05 Appenzell RE	108.91	5.16	343.96	6.00	-4.70	6.00	-2.72	6.00	6.00	5.76	1.68	5.32	4.96	4.98
06 Obwald	108.53	5.21	207.38	6.00	-5.19	6.00	-4.82	6.00	5.90	5.77	1.93	5.07	5.04	5.02
07 Vaud	104.80	5.74	268.80	6.00	-4.09	6.00	-2.22	6.00	5.99	5.93	2.97	4.03	3.15	4.07
08 Bâle-Ville	104.84	5.74	162.51	6.00	-4.37	6.00	-3.99	6.00	5.43	5.92	5.90	1.10	6.80	5.90
09 Argovie	103.01	6.00	315.64	6.00	-10.03	6.00	-0.61	6.00	5.88	6.00	5.43	1.57	4.59	4.80
10 Jura	99.60	5.60	87.63	5.18	1.43	4.57	-0.62	6.00	2.59	5.24	-0.52	6.00	3.97	4.49
11 Zurich	104.28	5.82	124.94	6.00	-0.72	6.00	-0.49	6.00	5.99	5.95	10.41	1.00	6.85	5.92
12 Berne	99.56	5.56	79.56	4.64	0.33	5.67	-2.05	6.00	6.00	5.39	2.11	4.89	3.59	4.29
13 Soleure	104.80	5.74	178.79	6.00	-4.27	6.00	-0.08	6.00	5.96	5.93	2.70	4.30	4.59	4.79
14 Grisons	109.12	5.13	188.91	6.00	-9.93	6.00	-4.20	6.00	5.88	5.75	13.31	1.00	10.44	5.78
15 Zoug	120.52	4.00	465.99	6.00	-20.11	6.00	-5.46	6.00	5.43	5.43	4.37	2.63	5.60	5.30
16 Nidwald	104.66	5.76	183.82	6.00	-4.05	6.00	-0.59	6.00	5.73	5.93	8.70	1.00	4.89	4.95
17 Schwytz	113.33	4.67	827.69	6.00	-14.70	6.00	-0.16	6.00	5.81	5.62	3.89	3.11	2.40	3.40
18 Lucerne	105.61	5.63	270.35	6.00	-5.81	6.00	-6.24	6.00	5.85	5.89	12.50	1.00	3.75	4.37
19 Thurgovie	106.78	5.46	377.77	6.00	-2.59	6.00	-1.44	6.00	5.89	5.85	10.54	1.00	2.80	3.80
20 Schaffhouse	105.41	5.66	310.63	6.00	-3.50	6.00	-1.22	6.00	5.71	5.90	17.28	1.00	2.45	3.45
21 Bâle-Campagne	106.60	5.49	210.84	6.00	-5.36	6.00	-0.86	6.00	3.24	5.85	4.94	2.06	5.33	5.17
22 Neuchâtel	100.19	6.00	36.30	1.75	1.12	4.88	-1.62	6.00	5.09	4.47	1.43	5.57	5.81	5.40
23 Glaris	102.32	6.00	55.82	3.05	10.52	1.00	-11.35	6.00	4.23	3.73	3.19	3.81	12.76	4.62
24 Tessin	98.47	4.64	73.52	4.23	2.59	3.41	0.38	5.91	2.26	4.36	6.60	1.00	7.18	6.00
25 Genève	102.58	6.00	130.61	6.00	3.59	2.41	0.60	5.85	2.33	4.95	4.53	2.47	6.05	5.52
26 Uri	99.91	5.91	24.52	1.00	12.65	1.00	-3.45	6.00	2.63	3.12	7.03	1.00	12.28	4.86
CH	86.65	1.00	-11.22	1.00	19.59	1.00	-0.29	6.00	1.71	1.71	-4.13	6.00	14.02	3.98

CANTONS	7 Exactitude de la prévision fiscale		8 Intérêt moyen de la dette		QUALITÉ DE LA GESTION FINANCIÈRE		9 Taux d'endettement net		10 Dette brute par rapport aux revenus		SITUATION DE L'ENDETTEMENT		NOTE FINALE L'INDICE SYNTHÉTIQUE	
	%	NOTE	%	NOTE	2020	2021	%	NOTE	%	NOTE	2020	2021	2020	2021
01 Valais	-1.05	5.99	2.45	6.00	3.90	5.80	70.31	5.59	78.80	4.92	5.27	5.37	4.84	5.74
02 St-Gall	-6.95	4.68	1.09	6.00	5.51	5.15	-17.01	6.00	28.07	5.94	5.98	5.98	5.77	5.65
03 Appenzell RI	-9.35	4.14	0.00	6.00	4.65	5.31	-129.09	6.00	36.14	5.78	5.90	5.93	5.31	5.62
04 Fribourg	-1.08	5.98	0.00	6.00	4.36	5.01	-27.58	6.00	35.51	5.79	5.93	5.93	4.36	5.59
05 Appenzell RE	-7.73	4.50	0.43	6.00	3.03	5.18	4.50	6.00	37.06	5.76	5.91	5.92	4.79	5.56
06 Obwald	-10.58	4.00	0.01	6.00	5.53	5.03	-0.62	6.00	66.10	5.18	5.77	5.73	5.73	5.47
07 Vaud	-11.13	4.00	1.20	6.00	3.40	4.37	-38.20	6.00	25.36	5.99	5.95	6.00	4.95	5.32
08 Bâle-Ville	0.56	6.00	0.14	6.00	5.87	4.33	-2.08	6.00	72.39	5.05	5.70	5.68	5.66	5.24
09 Argovie	-5.74	4.95	0.68	6.00	4.65	3.95	0.56	6.00	28.98	5.92	5.95	5.97	5.40	5.17
10 Jura	-5.13	5.08	0.92	6.00	3.93	5.34	117.12	4.32	68.62	5.13	4.60	4.59	3.53	5.15
11 Zurich	-9.77	4.05	0.69	6.00	5.55	3.98	54.72	5.91	43.30	5.63	5.69	5.82	5.76	5.14
12 Berne	-2.70	5.62	1.12	6.00	3.68	5.00	110.02	4.60	63.96	5.22	4.90	4.81	4.85	5.12
13 Soleure	-7.87	4.47	0.60	6.00	4.91	4.78	128.01	3.88	91.56	4.67	3.83	4.14	5.12	5.11
14 Grisons	-8.52	4.33	0.06	6.00	4.18	3.98	-203.24	6.00	55.13	5.40	5.80	5.80	5.18	5.05
15 Zoug	-13.94	4.00	0.00	6.00	5.54	4.31	-121.25	6.00	59.95	5.30	5.72	5.77	5.53	5.05
16 Nidwald	-6.94	4.68	1.21	6.00	5.35	3.76	12.39	6.00	78.17	4.94	5.61	5.65	5.56	5.01
17 Schwytz	-18.45	4.00	0.08	6.00	4.01	3.84	-74.03	6.00	29.08	5.92	5.97	5.97	5.12	4.98
18 Lucerne	-9.89	4.02	0.52	6.00	3.69	3.46	-20.19	6.00	55.89	5.38	5.74	5.79	4.96	4.90
19 Thurgovie	-9.52	4.11	0.36	6.00	5.03	3.28	32.05	6.00	31.09	5.88	5.96	5.96	5.56	4.84
20 Schaffhouse	-9.29	4.16	0.78	6.00	3.13	3.18	-104.44	6.00	32.72	5.85	5.91	5.95	4.72	4.82
21 Bâle-Campagne	-4.29	5.27	1.09	6.00	3.95	4.29	130.97	3.76	140.31	3.39	2.82	3.64	3.44	4.78
22 Neuchâtel	-5.04	5.10	0.97	6.00	3.93	5.51	142.75	3.29	149.11	3.04	3.28	3.21	4.26	4.63
23 Glaris	-1.66	5.85	0.15	6.00	5.94	4.79	-148.61	6.00	48.42	5.53	5.84	5.84	5.23	4.58
24 Tessin	-4.91	5.13	0.66	6.00	3.66	4.19	107.97	4.68	164.55	2.42	3.72	3.93	3.11	4.20
25 Genève	-7.83	4.48	0.75	6.00	4.06	4.41	246.40	1.00	204.06	1.00	1.00	1.00	2.76	3.95
26 Uri	2.55	4.07	0.19	6.00	4.30	3.63	158.60	2.66	62.58	5.25	4.78	3.52	3.73	3.40
CH	1.41	5.49	0.92	6.00	3.01	5.24	191.77	1.33	144.46	3.22	2.31	1.96	2.35	3.17

6.00 6.00 La (ou les) meilleure(s) note(s) par indicateur.

1.00 1.00 La (ou les) plus mauvaise(s) note(s) par indicateur.



102,88%

En Valais, les charges sont bien couvertes avec juste ce qu'il faut en plus (102,88%) pour obtenir la note idéale (Ind. 1).

Vaud 7e

Vaud (7e – 5,32) figure en honnête position. Il faut dire que, comme en tête, les places sont très serrées et l'on passe vite du sommet au ventre mou du classement.

perçus) que les Brodeurs doivent d'avoir perdu leur couronne. Le podium est complété par Appenzell Rhodes-Intérieures (3e – 5,62). Pour son dernier exercice, le centriste Georges Godel rate de très peu le podium (4e – 5,59). Pourtant le grand argentier fribourgeois réussit un exploit assez rare: l'accord majeur parfait sur les quatre indicateurs de santé financière: 6 partout! Un bel unisson!

Sur les deux indicateurs liés à la dette, Georges Godel maintient l'excellent 5,93 déjà obtenu en 2020. En fait, c'est la qualité de la gestion financière qui le prive d'un point d'orgue sur le podium. Pourtant, sur les prévisions fiscales et sur l'intérêt de la dette, le bon sens paysan de l'élu glânois fait toujours recette avec des 6 forcément harmonieux.

Les premières dissonances se font entendre sur les dépenses courantes avec une hausse de plus de 2%. Autre contretemps: des efforts d'investissement trop mesurés et qui jouent la fugue, à même pas 3,5% des dépenses, empêchent Georges Godel de terminer sa partition sur un accord final coulé dans le bronze.



Le classement romand

Les cantons romands suivants figurent en honnête position: Vaud (7e – 5,32) et le Jura (10e – 5,15), qui se glisse un demi-ton devant Berne (12e – 5,12).

Il faut dire que les places sont très serrées et l'on passe vite du sommet au ventre mou du classement. En effet, deux tiers des cantons dépassent le 5 de moyenne! Dans ce contexte, le dernier exercice complet de Pascal Broulis (PLR) est plus qu'honorable. Après des équilibres budgétaires presque parfaits en 2020, les comptes 2021 affichent une couverture des charges (Ind. 1) même trop confortable (105%).

En fait, les bémols de la partition vaudoise se lisent surtout dans la gestion financière, dont la qualité s'améliore, mais qui pourrait encore progresser. Les altérations viennent à un tempo soutenu de dépenses courantes qui augmentent allegro (Ind. 5, +3%) et de prévisions fiscales qui filent prestissimo dans le pessimisme (Ind. 7, plus de 11% de sous-évaluation). En parallèle, Vaud se montre toujours trop moderato dans ses investissements (Ind. 6). A l'opposé, Pascal Broulis reste un paragon de la gestion de la dette.

De son côté, la nouvelle ministre jurassienne des Finances déchiffre plutôt bien sa partition. Rosalie Beuret Siess redresse la cadence des équilibres budgétaires, avec une note qui

double, de 2,29 à 5,24. Dans le registre, le point le plus faible reste la propension à toujours plus d'engagements supplémentaires (Ind. 3).

La qualité de la gestion financière s'améliore aussi. L'élue socialiste arrive même à réduire les dépenses courantes (Ind. 5). C'est le seul canton, avec le champion valaisan, à y parvenir. Rosalie Beuret Siess a aussi déjà pris les plis des grands argentiers: les prévisions d'impôts sont (trop) pessimistes (Ind. 7) et l'effort d'investissement (Ind. 6) mériterait un bon dièse de hausse. En revanche, tous les paramètres de la dette pénalisent les finances jurassiennes.

Pour son dernier exercice, Beatrice Simon (ex-PBD, aujourd'hui Le Centre) permet à Berne de rester dans la première moitié du classement. En 2021, les faiblesses de l'Ours bernois relèvent d'une certaine difficulté à s'autofinancer (Ind. 2). Même si ses investissements jouent moderato, mais pas encore cantabile (Ind. 6). Au final, la partition bernoise montre une interprétation sans trop de fausses notes.

Pour Neuchâtel, la valse des chiffres s'est améliorée, mais cette exécution plus allègre ne se traduit pas dans le classement, où le canton perd une place (22e – 4,63) malgré une moyenne en hausse de quatre dixièmes. Pour diriger une marche triomphante, Laurent Kurth (PS) devrait faire une pause sur les investissements afin d'en améliorer l'autofinancement (Ind. 2).

Certes, l'effort en la matière est plutôt conséquent (Ind. 6), mais il se fait surtout à crédit, via l'emprunt. Dès lors, on ne saurait s'étonner que les critères de la dette virent à un rouge toujours plus vif. Supérieure à 4,5, la moyenne neuchâteloise est honnête, mais il faudra à l'avenir tenir le tempo pour remonter au classement.

Genève doit à la chute d'Uri d'échapper à la lanterne rouge. Bien sûr, ses finances s'améliorent un peu: le canton frôle la moyenne (3,95) et, par rapport à l'exercice précédent, progresse de 1,2 bonne, comme on dit au bout du lac. Mais le problème de la dette genevoise reste lancinant avec la pire note possible.

Plus délicat encore: sur l'exercice 2021, les engagements nets (Ind. 3) s'accroissent encore de 3,6% et les dépenses courantes (Ind. 5) explosent de plus de 4,5%. Normal dès lors que Nathalie Fontanet (PLR) tente de modérer le prestissimo dépensier de son Grand Conseil en sous-estimant allegro ses recettes (Ind. 7). Mais Genève devra un jour traiter le problème de sa dette (la plus lourde du pays). Car avec la fin des intérêts négatifs et de l'argent gratuit, la facture risque d'être très vite très salée.

Plus sur les finances par canton sur pme.ch